

日本のソーシャルワークにおける ケアマネジメント展開の状況（1）

—ケアマネジメントに関わる問題と実施方針—

河野高志*

要旨 本稿では、日本のソーシャルワークにおけるケアマネジメントの実施状況を把握し、多分野でのケアマネジメントの特徴やそれぞれの違いを明らかにすることを目的に、アンケート調査を行った。調査対象は、全国の児童相談所、福祉事務所、地域包括支援センター、障害福祉サービス事業所、社会福祉協議会、病院（精神科除く）、病院（精神科中心）から1000件を無作為で抽出し、有効回答は498件であった。

調査結果からは、ケアマネジメントの実実施方針とケアマネジメント実施上の問題について各分野で違いがあることがわかった。実施方針では、主に児童相談所と福祉事務所の行政系とそれ以外の間に特徴がみられ、実施上の問題では利用者や家族、社会資源に関する問題が数多く、分野による違いもみられた。

キーワード 多分野のケアマネジメント、利用者指向とシステム指向、ケアマネジメント実施上の問題

1. 調査の目的

本調査は、日本のソーシャルワークにおけるケアマネジメントの実施状況を把握するために実施した。具体的には、①ケアマネジメントの実実施方針、②ケアマネジメント実施上の問題、③ケアマネジメントの実実施内容、の3点からアンケート調査を行った。①についてはRoseら（1995）が示したケアマネジメントモデルにもとづき、利用者指向とシステム指向の方針から

質問を構成した。②はケアマネジメントにかかわる重要な要素として、利用者、家族、他職種、社会資源、ソーシャルワーカーの実践、の5つの視点から質問を構成した。③は河野（2015）で整理したケアマネジメント実践の内容を用いて質問を構成した。この調査では、日本のソーシャルワークにおけるケアマネジメントの実実施状況を把握し、多分野でのケアマネジメントの特徴やそれぞれの違いを明らかにすることが目的である。

*福岡県立大学 人間社会学部 社会福祉学科 講師

II. 調査の概要

1. 調査の対象と方法

本調査の対象は、全国の児童相談所、福祉事務所、地域包括支援センター、障害福祉サービス事業所、社会福祉協議会、病院（精神科除く）、病院（精神科中心）である。これらを都道府県のホームページやWAMNETからリストアップし、無作為で1000件抽出して調査票を送付した。相談支援業務の担当者に回答を求め、1施設・機関あたりの回答人数は指定しなかった。2014年11月10日から2014年12月26日までを調査期間とし、498件の有効回答を得た。なお、倫理的配慮として、回答者が特定さ

れないよう数値化して統計を行うことと研究目的以外に調査結果を使用しないことを調査依頼文書に記載した。

2. 調査内容と分析方法

本調査では、回答者の基本属性を尋ねたうえで、①ケアマネジメントの実施方針、②ケアマネジメント実施上の問題、③ケアマネジメントの実施内容、の3点について回答を求めた。①については、表1の内容を尋ね、Aに近いほど1、Bに近いほど5で回答してもらった。本稿では、そのうちの①と②について結果を示す。分析方法は、各設問における分野ごとの違いと特徴を明らかにするため、 χ^2 乗検定を行った。

表1 ケアマネジメントの実施方針に関する質問内容

| | | A | B |
|------|------------------------|--|--|
| 設問27 | 利用者に対する基本的認識 | 利用者は自ら認識し行動する主体である | 利用者は教えられ導かれる対象である |
| 設問28 | 利用者のどこに注目しているか | これから成長させていく強みや長所 | 対応しなければならない問題や病理 |
| 設問29 | どのようなケアマネジメントを目指しているか | 積極的な利用者参加を通して、問題を前向きに捉えなおし、支援の目標をつくりだす | 所属機関の方針に従い、サービス計画にそった支援を実施する |
| 設問30 | ケアマネジメントの目的はどのようなものか | 利用者が前向きな目標をもち、一歩ずつ成長し、自信を持てるようにすること | サービスを利用した生活パターンを定着させ、利用者としての生活を身につけさせる |
| 設問31 | どのようなアセスメントを必要とするか | 利用者が表明する今後の生活の計画や目標に基づくアセスメント | サービス提供者の認識や意見に基づくアセスメント |
| 設問32 | どのような連携を必要とするか | 特にインフォーマルなネットワークに重点を置いた地域全体の社会資源との連携 | 既存のサービス提供者への委託や公的な（制度上の）サービスの利用 |
| 設問33 | どのようなモニタリングを必要とするか | 利用者や支援者による支援過程の相互評価 | 援助計画と実施内容との一致の確認 |
| 設問34 | どのような評価を必要とするか | 自立の促進、社会環境への批判的評価、自信の向上、インフォーマルネットワークの関与 | サービス提供パターンの増加、入院・入所期間の短縮、援助計画との一致 |
| 設問35 | ケアマネジメント全体を通して重視していること | 目標達成に向けた強みと障害の特定、社会的ネットワークの発達、利用者や批判や軽蔑から守る、役に立つ・立たないサービス体制の情報収集 | 利用者の問題の特定、サービス委託の実施、援助計画に利用者から従わせる利用者や行動や機能、利用者や家族との相互関係、利用者が約束を守ることに注意を払う |

Ⅲ. 調査結果

表2 回答者の基本属性

| 属性 | 区分 | n | 割合 |
|-------------------------|------------------------|------|-------|
| 性別 | 男性 | 249 | 50.0% |
| | 女性 | 249 | 50.0% |
| 年齢 | 20～29歳 | 58 | 11.7% |
| | 30～39歳 | 178 | 35.7% |
| | 40～49歳 | 138 | 27.7% |
| | 50～59歳 | 116 | 23.3% |
| | 60歳～ | 6 | 1.2% |
| | 未回答（欠損値） | 2 | 0.4% |
| | 平均年齢 41.1歳 標準偏差 9.5 | | |
| 経験年数 | 5年未満 | 177 | 35.5% |
| | 5～9年 | 149 | 29.9% |
| | 10～14年 | 90 | 18.1% |
| | 15～19年 | 45 | 9.0% |
| | 20年以上 | 35 | 7.0% |
| | 未回答（欠損値） | 2 | 0.4% |
| 平均経験年数 9.3年 標準偏差 6.9 | | | |
| 分野 | 児童相談所 | 98 | 19.7% |
| | 福祉事務所 | 53 | 10.6% |
| | 障害福祉サービス事業所 | 47 | 9.4% |
| | 医療機関（精神科以外） | 71 | 14.3% |
| | 医療機関（精神科中心） | 66 | 13.3% |
| | 社会福祉協議会 | 58 | 11.6% |
| | 地域包括支援センター | 84 | 16.9% |
| | その他 | 19 | 3.8% |
| 未回答 | 2 | 0.4% | |
| 資格 | 社会福祉士 | 267 | 53.6% |
| | 精神保健福祉士 | 137 | 27.5% |
| | 介護福祉士 | 76 | 15.3% |
| | 社会福祉主事 | 402 | 80.7% |
| | 介護支援専門員 | 162 | 32.5% |
| | 保健師 | 24 | 4.8% |
| | 教員免許 | 51 | 10.2% |
| | その他 | 83 | 16.7% |

1. 回答者の基本属性

本調査の回答者の基本属性は表2のようになった。性別は男女が同じ割合となり、年齢層では30代から50代が大半を占めている。経験年数は10年未満が65.4%、15年未満だと83.5%となり、主に2000年代のソーシャルワークの実態を反映する回答者の構成といえる。分野は、各分野の割合が約10～20%で構成されており、大きな偏りがないものと考えられる。資格についてのみ複数回答であり、割合については表2のとおりである。

2. ケアマネジメントの実施方針

ケアマネジメントの実施方針に関する分析の結果については、表3から表7に整理した。ここでは、各設問における回答（1～5）を分野ごとにクロス表にしている。

表3をみると、設問27について、①児童相談所の回答では1が少なく3と4が多い、②福祉事務所の回答では5が多い、という傾向がわかる。また設問28について、①障害福祉サービス事業所の回答では1が多く4が少ない、②医療機関（精神科以外）の回答では2が少なく4と5が多い、③医療機関（精神科中心）の回答では1が多い、④社会福祉協議会の回答では4が多い、という傾向が明らかになった。

表4をみると、設問29について、①児童相談所の回答では1と2が少なく3と4が多い、②福祉事務所の回答では5が多い、③障害福祉サービス事業所の回答では4が少ない、④地域包括支援センターの回答では1が多く3が少ない、という傾向がわかる。また設問30について、①児童相談所の回答では2が少ない、②福

祉事務所の回答では2が少なく3が多い、ということが理解できる。

表5をみると、設問31について、①児童相談所の回答では1と2が少なく3と4と5が多い、②障害福祉サービス事業所と医療機関（精神科以外）の回答では2が多い、③地域包括支援センターの回答では1が多く3が少ない、こ

表3 ケアマネジメントの実施方針に関する分析結果①

| | | 設問27 利用者に対する基本的認識 ($\chi^2=57.583$, $df=28$, $p<.01$) (n=495) | | | | | 設問28 利用者のどこに注目しているか ($\chi^2=90.416$, $df=28$, $p<.01$) (n=491) | | | | |
|-----------------|--------|--|------------|------------|-----------|----------|--|-----------|------------|------------|-----------|
| (全体の度数) | | 1 (147) | 2 (196) | 3 (103) | 4 (44) | 5 (5) | 1 (49) | 2 (94) | 3 (179) | 4 (148) | 5 (21) |
| 児童相談所 | 度数 | 13 | 32 | 31 | 20 | 1 | 7 | 12 | 40 | 35 | 2 |
| | 調整済み残差 | -3.9 | -1.5 | 3.0 | 4.5 | .0 | -1.0 | -1.8 | 1.2 | 1.5 | -1.2 |
| 福祉事務所 | 度数 | 14 | 22 | 11 | 4 | 2 | 3 | 12 | 17 | 17 | 4 |
| | 調整済み残差 | -.6 | .3 | .0 | -.4 | 2.1 | -1.1 | .7 | -.7 | .3 | 1.2 |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 16 | 20 | 10 | 1 | 0 | 11 | 9 | 20 | 6 | 0 |
| | 調整済み残差 | .7 | .4 | .1 | -1.7 | -.7 | 3.3 | .1 | 1.0 | -2.7 | -1.5 |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 22 | 27 | 14 | 6 | 2 | 4 | 4 | 19 | 34 | 10 |
| | 調整済み残差 | .3 | -.3 | -.2 | -.1 | 1.6 | -1.3 | -3.1 | -1.8 | 3.5 | 4.4 |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 22 | 28 | 12 | 4 | 0 | 14 | 17 | 19 | 15 | 1 |
| | 調整済み残差 | .7 | .5 | -.6 | -.9 | -.9 | 3.3 | 1.5 | -1.4 | -1.4 | -1.2 |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 19 | 23 | 12 | 4 | 0 | 4 | 15 | 25 | 10 | 2 |
| | 調整済み残差 | .5 | .0 | .0 | -.6 | -.8 | -.8 | 1.5 | 1.4 | -2.1 | -.3 |
| 地域包括支援センター | 度数 | 30 | 38 | 11 | 5 | 0 | 5 | 16 | 34 | 27 | 2 |
| | 調整済み残差 | 1.3 | 1.2 | -1.9 | -1.0 | -1.0 | -1.4 | .0 | .8 | .4 | -.9 |
| その他 | 度数 | 11 | 6 | 2 | 0 | 0 | 1 | 9 | 5 | 4 | 0 |
| | 調整済み残差 | 2.7 | -.7 | -1.1 | -1.4 | -.4 | -.7 | 3.2 | -.9 | -.9 | -.9 |

表4 ケアマネジメントの実施方針に関する分析結果②

| | | 設問29 どのようなケアマネジメントを 目指しているか ($\chi^2=118.859$, $df=28$, $p<.01$) (n=494) | | | | | 設問30 ケアマネジメントの目的はどのよ うなものか ($\chi^2=36.761$, $df=28$, $p<.05$) (n=491) | | | | |
|-----------------|--------|--|------------|------------|-----------|----------|--|------------|------------|-----------|----------|
| (全体の度数) | | 1 (118) | 2 (207) | 3 (126) | 4 (40) | 5 (3) | 1 (127) | 2 (190) | 3 (140) | 4 (34) | 5 (0) |
| 児童相談所 | 度数 | 13 | 20 | 43 | 20 | 0 | 19 | 33 | 34 | 10 | 0 |
| | 調整済み残差 | -2.6 | -4.7 | 4.8 | 5.1 | -.9 | -1.5 | -1.0 | 1.7 | 1.5 | — |
| 福祉事務所 | 度数 | 7 | 23 | 14 | 6 | 3 | 13 | 12 | 22 | 6 | 0 |
| | 調整済み残差 | -1.9 | .2 | .2 | .9 | 5.0 | -.2 | -2.5 | 2.2 | 1.3 | — |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 9 | 25 | 13 | 0 | 0 | 15 | 22 | 9 | 1 | 0 |
| | 調整済み残差 | -.8 | 1.6 | .4 | -2.1 | -.6 | 1.0 | 1.2 | -1.5 | -1.4 | — |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 13 | 29 | 22 | 7 | 0 | 13 | 28 | 23 | 6 | 0 |
| | 調整済み残差 | -1.2 | -.2 | 1.1 | .6 | -.7 | -1.5 | .2 | .9 | .6 | — |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 19 | 30 | 14 | 3 | 0 | 13 | 30 | 20 | 2 | 0 |
| | 調整済み残差 | 1.0 | .6 | -.9 | -1.1 | -.7 | -1.2 | 1.3 | .4 | -1.3 | — |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 17 | 28 | 12 | 1 | 0 | 14 | 24 | 14 | 5 | 0 |
| | 調整済み残差 | 1.0 | 1.0 | -.9 | -1.9 | -.8 | -.2 | .6 | -.7 | .6 | — |
| 地域包括支援センター | 度数 | 32 | 43 | 6 | 3 | 0 | 33 | 33 | 15 | 3 | 0 |
| | 調整済み残差 | 3.4 | 1.9 | -4.2 | -1.7 | -.8 | 3.1 | .1 | -2.4 | -1.3 | — |
| その他 | 度数 | 8 | 9 | 2 | 0 | 0 | 7 | 8 | 3 | 1 | 0 |
| | 調整済み残差 | 1.9 | .5 | -1.5 | -1.3 | -.3 | 1.1 | .3 | -1.3 | -.3 | — |

表5 ケアマネジメントの実施方針に関する分析結果③

| | | 設問31 どのようなアセスメントを必要とするか ($\chi^2=103.633$, $df=28$, $p<.01$) (n=492) | | | | | 設問32 どのような連携を必要とするか ($\chi^2=57.849$, $df=28$, $p<.01$) (n=490) | | | | |
|-----------------|--------|---|------------|------------|-----------|----------|--|------------|------------|------------|-----------|
| | | 1 (123) | 2 (215) | 3 (131) | 4 (22) | 5 (1) | 1 (24) | 2 (113) | 3 (222) | 4 (119) | 5 (12) |
| 児童相談所 | 度数 | 9 | 24 | 49 | 13 | 1 | 1 | 15 | 40 | 35 | 6 |
| | 調整済み残差 | -3.9 | -4.1 | 6.0 | 4.8 | 2.0 | -2.0 | -2.0 | -.9 | 3.0 | 2.7 |
| 福祉事務所 | 度数 | 12 | 21 | 16 | 4 | 0 | 1 | 14 | 24 | 11 | 3 |
| | 調整済み残差 | -.4 | -.6 | .6 | 1.1 | -.3 | -1.1 | .6 | .0 | -.6 | 1.6 |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 11 | 28 | 8 | 0 | 0 | 1 | 11 | 24 | 11 | 0 |
| | 調整済み残差 | -.3 | 2.3 | -1.6 | -1.6 | -.3 | -.9 | .1 | .8 | -.1 | -1.1 |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 15 | 40 | 14 | 1 | 0 | 2 | 15 | 32 | 19 | 2 |
| | 調整済み残差 | -.7 | 2.4 | -1.4 | -1.3 | -.4 | -.9 | -.4 | .1 | .6 | .2 |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 17 | 31 | 17 | 1 | 0 | 5 | 10 | 29 | 20 | 1 |
| | 調整済み残差 | .2 | .6 | -.2 | -1.2 | -.4 | 1.1 | -1.6 | -.1 | 1.3 | -.5 |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 15 | 28 | 12 | 2 | 0 | 7 | 15 | 21 | 12 | 0 |
| | 調整済み残差 | .2 | .9 | -1.0 | -.4 | -.4 | 2.9 | .8 | -1.1 | -.5 | -1.2 |
| 地域包括支援センター | 度数 | 39 | 35 | 9 | 1 | 0 | 5 | 30 | 39 | 10 | 0 |
| | 調整済み残差 | 5.0 | -.4 | -3.6 | -1.6 | -.5 | .5 | 3.0 | .2 | -2.9 | -1.6 |
| その他 | 度数 | 5 | 8 | 6 | 0 | 0 | 2 | 3 | 13 | 1 | 0 |
| | 調整済み残差 | .1 | -.1 | .5 | -1.0 | -.2 | 1.2 | -.8 | 2.1 | -2.0 | -.7 |

とがわかる。また設問32について、①児童相談所の回答では1と2が少なく4と5が多い、②社会福祉協議会の回答では1が多い、③地域包括支援センターの回答では2が多く4が少ない、という傾向が理解できる。

表6からは、設問33について、①児童相談所の回答では1と2が少なく4が多い、②福祉事務所の回答では5が多い、③障害福祉サービス事業所の回答では4が多い、④医療機関（精神科中心）の回答では2が多く4が少ない、という傾向が理解できる。また設問34について、①医療機関（精神科以外）の回答では2が少なく3と4と5が多い、②地域包括支援センターの回答では2が多く3が少ない、という傾向になった。

最後に表7をみると、設問35について、①児童相談所の回答では1と2が少なく3と4が多い、②福祉事務所の回答では2が少なく3と5が多い、③地域包括支援センターの回答では1と2が多く3と4が少ない、という傾向がわかる。

このように、ケアマネジメントの利用者指向とシステム指向について、分野によって異なる傾向を示すことがわかった。具体的には、①児童相談所と福祉事務所では全体的にシステム指向の傾向にあること、②医療機関（精神科以外）が設問28と設問34でシステム指向を示した以外は児童相談所と福祉事務所を除く全ての分野で利用者指向の傾向がみられること、が特徴である。

表6 ケアマネジメントの実施方針に関する分析結果④

| | | 設問33 どのようなモニタリングを必要とするか ($\chi^2=73.039$, $df=28$, $p<.01$) (n=491) | | | | | 設問34 どのような評価を必要とするか ($\chi^2=67.862$, $df=28$, $p<.01$) (n=491) | | | | |
|-----------------|--------|--|------|-------|-------|------|--|------|-------|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | (全体の度数) | (72) | (206) | (157) | (54) | (2) | (50) | (189) | (206) | (43) |
| 児童相談所 | 度数 | 8 | 31 | 32 | 26 | 0 | 6 | 33 | 49 | 9 | 0 |
| | 調整済み残差 | -2.0 | -2.2 | .2 | 5.6 | -7 | -1.5 | -1.0 | 1.9 | .2 | -9 |
| 福祉事務所 | 度数 | 8 | 20 | 16 | 7 | 2 | 7 | 21 | 18 | 6 | 1 |
| | 調整済み残差 | .1 | -.7 | -.3 | .5 | 4.1 | .8 | .2 | -1.2 | .7 | 1.3 |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 7 | 25 | 14 | 1 | 0 | 5 | 16 | 23 | 2 | 0 |
| | 調整済み残差 | .0 | 1.6 | -.3 | -2.0 | -.5 | .2 | -.5 | 1.2 | -1.1 | -.6 |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 12 | 27 | 23 | 7 | 0 | 4 | 12 | 39 | 14 | 2 |
| | 調整済み残差 | .7 | -.5 | .3 | -.2 | -.6 | -1.4 | -4.0 | 2.4 | 3.5 | 2.6 |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 9 | 37 | 17 | 2 | 0 | 6 | 23 | 30 | 6 | 0 |
| | 調整済み残差 | -.2 | 2.6 | -1.1 | -2.2 | -.6 | -.3 | -.6 | .7 | .1 | -.7 |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 6 | 26 | 20 | 5 | 0 | 7 | 26 | 20 | 3 | 0 |
| | 調整済み残差 | -.9 | .6 | .5 | -.6 | -.5 | .6 | 1.3 | -1.0 | -1.0 | -.6 |
| 地域包括支援センター | 度数 | 14 | 34 | 30 | 6 | 0 | 12 | 51 | 18 | 3 | 0 |
| | 調整済み残差 | .6 | -.3 | .8 | -1.2 | -.6 | 1.4 | 4.6 | -4.2 | -1.8 | -.8 |
| その他 | 度数 | 8 | 6 | 5 | 0 | 0 | 3 | 7 | 9 | 0 | 0 |
| | 調整済み残差 | 3.4 | -.9 | -.5 | -1.6 | -.3 | .8 | -.2 | .5 | -1.4 | -.3 |

表7 ケアマネジメントの実施方針に関する分析結果⑤

| | | 設問35 ケアマネジメント全体を通して重視していること ($\chi^2=97.915$, $df=28$, $p<.01$) (n=491) | | | | |
|-----------------|--------|---|------|-------|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | (全体の度数) | (89) | (176) | (168) | (51) |
| 児童相談所 | 度数 | 4 | 20 | 45 | 26 | 2 |
| | 調整済み残差 | -4.0 | -3.5 | 2.8 | 5.9 | 1.1 |
| 福祉事務所 | 度数 | 10 | 11 | 25 | 4 | 3 |
| | 調整済み残差 | .1 | -2.4 | 2.1 | -.7 | 3.6 |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 9 | 22 | 12 | 2 | 0 |
| | 調整済み残差 | .3 | 1.9 | -1.1 | -1.4 | -.7 |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 12 | 27 | 26 | 6 | 0 |
| | 調整済み残差 | -.3 | .4 | .4 | -.6 | -.9 |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 11 | 26 | 21 | 6 | 0 |
| | 調整済み残差 | -.2 | .8 | -.3 | -.3 | -.9 |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 12 | 24 | 18 | 3 | 0 |
| | 調整済み残差 | .6 | 1.0 | -.5 | -1.4 | -.8 |
| 地域包括支援センター | 度数 | 26 | 39 | 15 | 3 | 0 |
| | 調整済み残差 | 3.4 | 2.3 | -3.4 | -2.2 | -1.0 |
| その他 | 度数 | 5 | 7 | 6 | 1 | 0 |
| | 調整済み残差 | .9 | .1 | -.3 | -.8 | -.5 |

3. ケアマネジメント実施上の問題

次にケアマネジメント実施上の問題について、問題1～問題35の回答を分野ごとのクロス表にまとめたのが表8から表16である。ここでは、ケアマネジメントを実施するうえで問題となる事柄について該当する場合に「あり」、該当しない場合に「なし」と回答してもらった。

表8をみると、問題1では児童相談所と医療機関（精神科以外）で問題ありが多く、社会福祉協議会と地域包括支援センターで問題なしが多いことがわかる。問題2と問題3では分野間での有意差はみられない。問題4では児童相談所で問題ありが多く、障害福祉サービス事業所と医療機関（精神科中心）と社会福祉協議会で

問題なしが多いことがわかる。

表9をみると、問題5では児童相談所と地域包括支援センターで問題ありが多く、医療機関（精神科以外、精神科中心）で問題なしが多い。問題6では児童相談所で問題ありが多く、障害福祉サービス事業所と医療機関（精神科中心）で問題なしが多い。問題7では児童相談所で問題ありが多く、障害福祉サービス事業所で問題なしが多い。問題8では児童相談所と医療機関（精神科以外）で問題ありが多く、福祉事務所・障害福祉サービス事業所・社会福祉協議会で問題なしが多い。

表10をみると、問題9では児童相談所と医療機関（精神科以外）で問題ありが多く、障害福

表8 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果①

| | | 問題1 利用者とのコミュニケーションがとれない ($\chi^2=26.468$, df=7, p<.01) (n=494) | | 問題2 利用者の考えや意見が頻繁に変わる ($\chi^2=6.890$, df=7, n.s.) (n=494) | | 問題3 利用者の考えや意見が非現実的である ($\chi^2=5.815$, df=7, n.s.) (n=494) | | 問題4 利用者が支援に非協力的である ($\chi^2=59.683$, df=7, p<.01) (n=494) | |
|-----------------|--------|--|-------------|---|-------------|--|-------------|---|-------------|
| | | あり (139) | なし (355) | あり (152) | なし (342) | あり (138) | なし (356) | あり (121) | なし (373) |
| 児童相談所 | 度数 | 42 | 54 | 34 | 62 | 33 | 63 | 50 | 46 |
| | 調整済み残差 | 3.8 | -3.8 | 1.1 | -1.1 | 1.6 | -1.6 | 7.0 | -7.0 |
| 福祉事務所 | 度数 | 16 | 37 | 17 | 36 | 15 | 38 | 13 | 40 |
| | 調整済み残差 | .4 | -.4 | .2 | -.2 | .1 | -.1 | .0 | .0 |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 9 | 38 | 10 | 37 | 10 | 37 | 4 | 43 |
| | 調整済み残差 | -1.4 | 1.4 | -1.5 | 1.5 | -1.1 | 1.1 | -2.7 | 2.7 |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 27 | 44 | 22 | 49 | 19 | 52 | 13 | 58 |
| | 調整済み残差 | 2.0 | -2.0 | .0 | .0 | -.2 | .2 | -1.3 | 1.3 |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 14 | 52 | 20 | 46 | 22 | 44 | 9 | 57 |
| | 調整済み残差 | -1.3 | 1.3 | -.1 | .1 | 1.1 | -1.1 | -2.2 | 2.2 |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 10 | 48 | 19 | 39 | 16 | 42 | 6 | 52 |
| | 調整済み残差 | -2.0 | 2.0 | .3 | -.3 | -.1 | .1 | -2.7 | 2.7 |
| 地域包括支援センター | 度数 | 15 | 69 | 21 | 63 | 18 | 66 | 19 | 65 |
| | 調整済み残差 | -2.3 | 2.3 | -1.3 | 1.3 | -1.5 | 1.5 | -.4 | .4 |
| その他 | 度数 | 6 | 13 | 9 | 10 | 5 | 14 | 7 | 12 |
| | 調整済み残差 | .3 | -.3 | 1.6 | -1.6 | -.2 | .2 | 1.3 | -1.3 |

表9 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果②

| | | 問題5 利用者に問題意識がない ($\chi^2=39.396$ 、 df=7、p<.01) (n=494) | | 問題6 利用者のもつ生活問題が複雑である ($\chi^2=15.548$ 、 df=7、p<.05) (n=494) | | 問題7 家族とコミュニケーションがとれない ($\chi^2=20.842$ 、 df=7、p<.01) (n=494) | | 問題8 家族の考えや意見が頻繁に変わる ($\chi^2=38.428$ 、 df=7、p<.01) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|---|------|--|-------|---|-------|---|-------|-------|-------|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | | | (271) | (223) | (299) | (195) | (140) | (354) | (101) | (393) |
| 児童相談所 | 度数 | 68 | 28 | 69 | 27 | 41 | 55 | 34 | 62 | | |
| | 調整済み残差 | 3.5 | -3.5 | 2.5 | -2.5 | 3.5 | -3.5 | 4.1 | -4.1 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 32 | 21 | 34 | 19 | 17 | 36 | 4 | 49 | | |
| | 調整済み残差 | .9 | -.9 | .6 | -.6 | .6 | -.6 | -2.5 | 2.5 | | |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 23 | 24 | 21 | 26 | 6 | 41 | 4 | 43 | | |
| | 調整済み残差 | -.9 | .9 | -2.3 | 2.3 | -2.5 | 2.5 | -2.1 | 2.1 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 25 | 46 | 42 | 29 | 23 | 48 | 24 | 47 | | |
| | 調整済み残差 | -3.6 | 3.6 | -.3 | .3 | .8 | -.8 | 3.0 | -3.0 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 24 | 42 | 32 | 34 | 19 | 47 | 11 | 55 | | |
| | 調整済み残差 | -3.2 | 3.2 | -2.2 | 2.2 | .1 | -.1 | -.8 | .8 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 29 | 29 | 34 | 24 | 11 | 47 | 4 | 54 | | |
| | 調整済み残差 | -.8 | .8 | -.3 | .3 | -1.7 | 1.7 | -2.7 | 2.7 | | |
| 地域包括支援センター | 度数 | 56 | 28 | 54 | 30 | 18 | 66 | 15 | 69 | | |
| | 調整済み残差 | 2.4 | -2.4 | .8 | -.8 | -1.5 | 1.5 | -.6 | .6 | | |
| その他 | 度数 | 14 | 5 | 13 | 6 | 5 | 14 | 5 | 14 | | |
| | 調整済み残差 | 1.7 | -1.7 | .7 | -.7 | -.2 | .2 | .6 | -.6 | | |

社サービス事業所と社会福祉協議会で問題なしが多い。問題10では児童相談所で問題ありが多く、障害福祉サービス事業所と社会福祉協議会で問題なしが多い。問題11では児童相談所と地域包括支援センターで問題ありが多く、障害福祉サービス事業所・医療機関（精神科以外、精神科中心）・社会福祉協議会で問題なしが多い。問題12では地域包括支援センターで問題ありが多く、福祉事務所と社会福祉協議会で問題なしが多い。

表11をみると、問題13では児童相談所と地域包括支援センターで問題なしが多い。問題14、問題15、問題16では分野間に有意差はみられない。

表12をみると、問題18では児童相談所で問題ありが多く、社会福祉協議会と地域包括支援センターで問題なしが多い。問題19では児童相談

所で問題ありが多く、社会福祉協議会で問題なしが多い。問題17と問題20では分野間の有意差はない。

表13をみると、問題22では医療機関（精神科以外、精神科中心）でともに問題ありが多く、児童相談所と障害福祉サービス事業所で問題なしが多い。問題24では障害福祉サービス事業所で問題ありが多く、児童相談所で問題なしが多い。問題21と問題23では分野間の有意差はみられない。

表14をみると、問題25から問題28では分野間の有意差はみられない。

表15をみると、問題31では医療機関（精神科中心）で問題ありが多く、児童相談所と医療機関（精神科以外）で問題なしが多い。問題29、問題30、問題32では分野間の有意差はみられない。

表10 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果③

| | | 問題9 家族の考えや意見が非現実的である ($\chi^2=44.071$, df=7, p<.01) (n=494) | | 問題10 家族が支援に非協力的である ($\chi^2=29.357$, df=7, p<.01) (n=494) | | 問題11 家族に問題意識がない ($\chi^2=58.073$, df=7, p<.01) (n=494) | | 問題12 利用者本人と家族の意見が一致していない ($\chi^2=23.280$, df=7, p<.01) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|---|-------|---|-------|--|-------|---|-------|----|----|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | (107) | (387) | (222) | (272) | (233) | (261) | (255) | (239) | | |
| 児童相談所 | 度数 | 34 | 62 | 56 | 40 | 66 | 30 | 47 | 49 | | |
| | 調整済み残差 | 3.6 | -3.6 | 2.9 | -2.9 | 4.7 | -4.7 | -.6 | .6 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 10 | 43 | 23 | 30 | 24 | 29 | 17 | 36 | | |
| | 調整済み残差 | -.5 | .5 | -.2 | .2 | -.3 | .3 | -3.0 | 3.0 | | |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 3 | 44 | 11 | 36 | 12 | 35 | 30 | 17 | | |
| | 調整済み残差 | -2.7 | 2.7 | -3.1 | 3.1 | -3.1 | 3.1 | 1.8 | -1.8 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 27 | 44 | 28 | 43 | 23 | 48 | 44 | 27 | | |
| | 調整済み残差 | 3.6 | -3.6 | -1.0 | 1.0 | -2.7 | 2.7 | 1.9 | -1.9 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 12 | 54 | 34 | 32 | 21 | 45 | 32 | 34 | | |
| | 調整済み残差 | -.7 | .7 | 1.2 | -1.2 | -2.7 | 2.7 | -.5 | .5 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 1 | 57 | 15 | 43 | 20 | 38 | 22 | 36 | | |
| | 調整済み残差 | -3.9 | 3.9 | -3.1 | 3.1 | -2.1 | 2.1 | -2.2 | 2.2 | | |
| 地域包括支援センター | 度数 | 18 | 66 | 45 | 39 | 52 | 32 | 53 | 31 | | |
| | 調整済み残差 | -.1 | .1 | 1.7 | -1.7 | 3.0 | -3.0 | 2.3 | -2.3 | | |
| その他 | 度数 | 2 | 17 | 10 | 9 | 15 | 4 | 10 | 9 | | |
| | 調整済み残差 | -1.2 | 1.2 | .7 | -.7 | 2.8 | -2.8 | .1 | -.1 | | |

表11 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果④

| | | 問題13 他職種と情報共有ができない ($\chi^2=14.545$, df=7, p<.05) (n=494) | | 問題14 他職種と支援計画が共有できない ($\chi^2=6.925$, df=7, n.s.) (n=494) | | 問題15 他職種とモニタリングを共有できない ($\chi^2=5.015$, df=7, n.s.) (n=494) | | 問題16 他職種と評価を共有できない ($\chi^2=3.255$, df=7, n.s.) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|---|-------|---|-------|---|-------|---|-------|----|----|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | (59) | (435) | (54) | (440) | (34) | (460) | (48) | (446) | | |
| 児童相談所 | 度数 | 6 | 90 | 11 | 85 | 4 | 92 | 11 | 85 | | |
| | 調整済み残差 | -1.9 | 1.9 | .2 | -.2 | -1.2 | 1.2 | .6 | -.6 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 10 | 43 | 6 | 47 | 5 | 48 | 4 | 49 | | |
| | 調整済み残差 | 1.6 | -1.6 | .1 | -.1 | .8 | -.8 | -.6 | .6 | | |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 4 | 43 | 7 | 40 | 2 | 45 | 3 | 44 | | |
| | 調整済み残差 | -.8 | .8 | .9 | -.9 | -.7 | .7 | -.8 | .8 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 13 | 58 | 11 | 60 | 7 | 64 | 8 | 63 | | |
| | 調整済み残差 | 1.8 | -1.8 | 1.3 | -1.3 | 1.1 | -1.1 | .5 | -.5 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 11 | 55 | 9 | 57 | 7 | 59 | 9 | 57 | | |
| | 調整済み残差 | 1.3 | -1.3 | .8 | -.8 | 1.3 | -1.3 | 1.2 | -1.2 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 6 | 52 | 3 | 55 | 3 | 55 | 5 | 53 | | |
| | 調整済み残差 | -.4 | .4 | -1.5 | 1.5 | -.5 | .5 | -.3 | .3 | | |
| 地域包括支援センター | 度数 | 5 | 79 | 5 | 79 | 5 | 79 | 7 | 77 | | |
| | 調整済み残差 | -1.9 | 1.9 | -1.6 | 1.6 | -.4 | .4 | -.5 | .5 | | |
| その他 | 度数 | 4 | 15 | 2 | 17 | 1 | 18 | 1 | 18 | | |
| | 調整済み残差 | 1.2 | -1.2 | -.1 | .1 | -.3 | .3 | -.7 | .7 | | |

表12 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果⑤

| | | 問題17 他職種が非協力的である ($\chi^2=5.441$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題18 他職種と意見が 一致しない ($\chi^2=36.609$ 、 df=7、p<.01) (n=494) | | 問題19 役に立つ社会資 源が少ない ($\chi^2=16.510$ 、 df=7、p<.05) (n=494) | | 問題20 社会資源が非協 力的である ($\chi^2=8.393$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|--|------|---|-------|---|-------|---|-------|------|-------|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | | | (73) | (421) | (84) | (410) | (187) | (307) | (42) | (452) |
| 児童相談所 | 度数 | 15 | 81 | 34 | 62 | 47 | 49 | 10 | 86 | | |
| | 調整済み残差 | .3 | -.3 | 5.4 | -5.4 | 2.5 | -2.5 | .7 | -.7 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 9 | 44 | 7 | 46 | 19 | 34 | 4 | 49 | | |
| | 調整済み残差 | .5 | -.5 | -.8 | .8 | -.3 | .3 | -.3 | .3 | | |
| 障害福祉サービス 事業所 | 度数 | 5 | 42 | 8 | 39 | 18 | 29 | 1 | 46 | | |
| | 調整済み残差 | -.8 | .8 | .0 | .0 | .1 | -.1 | -1.6 | 1.6 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 13 | 58 | 9 | 62 | 22 | 49 | 10 | 61 | | |
| | 調整済み残差 | .9 | -.9 | -1.0 | 1.0 | -1.3 | 1.3 | 1.8 | -1.8 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 9 | 57 | 9 | 57 | 27 | 39 | 7 | 59 | | |
| | 調整済み残差 | -.3 | .3 | -.8 | .8 | .5 | -.5 | .7 | -.7 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 5 | 53 | 4 | 54 | 11 | 47 | 2 | 56 | | |
| | 調整済み残差 | -1.4 | 1.4 | -2.2 | 2.2 | -3.2 | 3.2 | -1.5 | 1.5 | | |
| 地域包括支援 センター | 度数 | 12 | 72 | 7 | 77 | 36 | 48 | 6 | 78 | | |
| | 調整済み残差 | -.1 | .1 | -2.3 | 2.3 | 1.0 | -1.0 | -.5 | .5 | | |
| その他 | 度数 | 5 | 14 | 6 | 13 | 7 | 12 | 2 | 17 | | |
| | 調整済み残差 | 1.4 | -1.4 | 1.7 | -1.7 | -.1 | .1 | .3 | -.3 | | |

表13 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果⑥

| | | 問題21 社会資源が連携 していない ($\chi^2=5.988$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題22 行政が非協力的 である ($\chi^2=36.941$ 、 df=7、p<.01) (n=494) | | 問題23 制度・政策が不 十分である ($\chi^2=9.096$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題24 制度・政策はあ るが使いにくい ($\chi^2=16.008$ 、 df=7、p<.05) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|---|------|---|-------|---|-------|---|-------|-------|-------|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | | | (102) | (392) | (71) | (423) | (194) | (300) | (171) | (323) |
| 児童相談所 | 度数 | 17 | 79 | 6 | 90 | 37 | 59 | 22 | 74 | | |
| | 調整済み残差 | -.8 | .8 | -2.5 | 2.5 | -.2 | .2 | -2.7 | 2.7 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 12 | 41 | 3 | 50 | 16 | 37 | 15 | 38 | | |
| | 調整済み残差 | .4 | -.4 | -1.9 | 1.9 | -1.4 | 1.4 | -1.0 | 1.0 | | |
| 障害福祉サービス 事業所 | 度数 | 8 | 39 | 2 | 45 | 17 | 30 | 23 | 24 | | |
| | 調整済み残差 | -.6 | .6 | -2.1 | 2.1 | -.5 | .5 | 2.2 | -2.2 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 12 | 59 | 23 | 48 | 35 | 36 | 27 | 44 | | |
| | 調整済み残差 | -.8 | .8 | 4.7 | -4.7 | 1.9 | -1.9 | .7 | -.7 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 12 | 54 | 15 | 51 | 31 | 35 | 27 | 39 | | |
| | 調整済み残差 | -.5 | .5 | 2.1 | -2.1 | 1.4 | -1.4 | 1.2 | -1.2 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 13 | 45 | 11 | 47 | 19 | 39 | 17 | 41 | | |
| | 調整済み残差 | .4 | -.4 | 1.1 | -1.1 | -1.1 | 1.1 | -.9 | .9 | | |
| 地域包括支援 センター | 度数 | 21 | 63 | 9 | 75 | 34 | 50 | 30 | 54 | | |
| | 調整済み残差 | 1.1 | -1.1 | -1.0 | 1.0 | .2 | -.2 | .2 | -.2 | | |
| その他 | 度数 | 7 | 12 | 2 | 17 | 5 | 14 | 10 | 9 | | |
| | 調整済み残差 | 1.8 | -1.8 | -.5 | .5 | -1.2 | 1.2 | 1.7 | -1.7 | | |

表14 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果⑦

| | | 問題25 利用者との関わり方に自信がない ($\chi^2=7.865$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題26 家族との関わり方に自信がない ($\chi^2=8.929$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題27 アセスメントが苦手である ($\chi^2=9.391$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題28 プランニングが苦手である ($\chi^2=12.091$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|--|-------|---|-------|---|-------|--|-------|----|----|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | (29) | (465) | (34) | (460) | (49) | (445) | (52) | (442) | | |
| 児童相談所 | 度数 | 9 | 87 | 12 | 84 | 8 | 88 | 10 | 86 | | |
| | 調整済み残差 | 1.6 | -1.6 | 2.4 | -2.4 | -0.6 | .6 | .0 | .0 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 2 | 51 | 3 | 50 | 3 | 50 | 4 | 49 | | |
| | 調整済み残差 | -0.7 | .7 | -0.4 | .4 | -1.1 | 1.1 | -0.7 | .7 | | |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 1 | 46 | 2 | 45 | 4 | 43 | 4 | 43 | | |
| | 調整済み残差 | -1.1 | 1.1 | -0.7 | .7 | -0.3 | .3 | -0.5 | .5 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 4 | 67 | 4 | 67 | 4 | 67 | 3 | 68 | | |
| | 調整済み残差 | -0.1 | .1 | -0.4 | .4 | -1.3 | 1.3 | -1.9 | 1.9 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 7 | 59 | 6 | 60 | 11 | 55 | 14 | 52 | | |
| | 調整済み残差 | 1.8 | -1.8 | .8 | -0.8 | 2.0 | -2.0 | 3.0 | -3.0 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 2 | 56 | 2 | 56 | 4 | 54 | 5 | 53 | | |
| | 調整済み残差 | -0.8 | .8 | -1.1 | 1.1 | -0.8 | .8 | -0.5 | .5 | | |
| 地域包括支援センター | 度数 | 3 | 81 | 3 | 81 | 12 | 72 | 10 | 74 | | |
| | 調整済み残差 | -1.0 | 1.0 | -1.3 | 1.3 | 1.5 | -1.5 | .5 | -0.5 | | |
| その他 | 度数 | 1 | 18 | 2 | 17 | 3 | 16 | 2 | 17 | | |
| | 調整済み残差 | -0.1 | .1 | .6 | -0.6 | .9 | -0.9 | .0 | .0 | | |

表15 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果⑧

| | | 問題29 社会資源の活用が苦手である ($\chi^2=7.778$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題30 ネットワークづくりが苦手である ($\chi^2=11.675$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | 問題31 社会資源の開発が苦手である ($\chi^2=21.345$ 、 df=7、p<.01) (n=494) | | 問題32 チームアプローチが苦手である ($\chi^2=3.254$ 、 df=7、n.s.) (n=494) | | | |
|-----------------|--------|--|-------|---|-------|--|-------|---|-------|----|----|
| | | (全体の度数) | | あり | なし | あり | なし | あり | なし | あり | なし |
| | | (44) | (450) | (71) | (423) | (154) | (340) | (41) | (453) | | |
| 児童相談所 | 度数 | 6 | 90 | 9 | 87 | 21 | 75 | 8 | 88 | | |
| | 調整済み残差 | -1.0 | 1.0 | -1.6 | 1.6 | -2.2 | 2.2 | .0 | .0 | | |
| 福祉事務所 | 度数 | 3 | 50 | 4 | 49 | 11 | 42 | 3 | 50 | | |
| | 調整済み残差 | -0.9 | .9 | -1.5 | 1.5 | -1.7 | 1.7 | -0.7 | .7 | | |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 4 | 43 | 10 | 37 | 20 | 27 | 5 | 42 | | |
| | 調整済み残差 | -0.1 | .1 | 1.4 | -1.4 | 1.8 | -1.8 | .6 | -0.6 | | |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 4 | 67 | 6 | 65 | 15 | 56 | 6 | 65 | | |
| | 調整済み残差 | -1.0 | 1.0 | -1.5 | 1.5 | -2.0 | 2.0 | .0 | .0 | | |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 5 | 61 | 12 | 54 | 30 | 36 | 3 | 63 | | |
| | 調整済み残差 | -0.4 | .4 | .9 | -0.9 | 2.7 | -2.7 | -1.2 | 1.2 | | |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 9 | 49 | 9 | 49 | 18 | 40 | 7 | 51 | | |
| | 調整済み残差 | 1.9 | -1.9 | .3 | -0.3 | .0 | .0 | 1.1 | -1.1 | | |
| 地域包括支援センター | 度数 | 10 | 74 | 17 | 67 | 31 | 53 | 7 | 77 | | |
| | 調整済み残差 | 1.1 | -1.1 | 1.7 | -1.7 | 1.2 | -1.2 | .0 | .0 | | |
| その他 | 度数 | 3 | 16 | 4 | 15 | 8 | 11 | 2 | 17 | | |
| | 調整済み残差 | 1.1 | -1.1 | .8 | -0.8 | 1.0 | -1.0 | .4 | -0.4 | | |

表16をみると、問題33から問題35では分野間の有意差はみられない。

このように、ケアマネジメント実施上の問題についても分野間で違いがあることがわかる。特に、福祉事務所と社会福祉協議会は他分野と比較して有意に問題ありと回答した項目がなかったことが特徴的である。また、同じ行政部門でも児童相談所が他分野に比べて有意に問題ありと回答した項目が多かったのも目立っている。

さらに全体的にみると、①利用者や家族との関わりについての問題が多い、②社会資源や制度・政策の不十分さについての問題が多い、③ケアマネジメントの方法のなかでも社会資源の

開発に苦手意識をもつソーシャルワーカーが多い、ということがわかる。

IV. 今後の課題

本稿では、ケアマネジメントの実施方針とケアマネジメント実施上の問題について、各分野の特徴と違いを明らかにしてきた。今後はこれらの結果をもとに、各分野でのケアマネジメントの展開方法を検討していく必要があると考えている。また、ケアマネジメント実施上の問題に関しては、本調査であげたものに加えて人員不足や業務過多などの組織的な制約や制度上の問題など様々な要素が考えられるため、さらに

表16 ケアマネジメント実施上の問題に関する分析結果⑨

| | | 問題33 モニタリングが苦手である ($\chi^2=3.503$, $df=7$, n.s.) (n=494) | | 問題34 評価が苦手である ($\chi^2=3.503$, $df=7$, n.s.) (n=494) | | 問題35 ケアマネジメントのやり方がわからない ($\chi^2=3.503$, $df=7$, n.s.) (n=494) | |
|-----------------|--------|---|-------------|---|-------------|---|-------------|
| | | あり (44) | なし (450) | あり (53) | なし (441) | あり (26) | なし (468) |
| 児童相談所 | 度数 | 8 | 88 | 6 | 90 | 5 | 91 |
| | 調整済み残差 | -.2 | .2 | -1.6 | 1.6 | .0 | .0 |
| 福祉事務所 | 度数 | 4 | 49 | 6 | 47 | 2 | 51 |
| | 調整済み残差 | -.4 | .4 | .1 | -.1 | -.5 | .5 |
| 障害福祉サービス事業所 | 度数 | 3 | 44 | 5 | 42 | 2 | 45 |
| | 調整済み残差 | -.6 | .6 | .0 | .0 | -.3 | .3 |
| 医療機関 (精神科以外) | 度数 | 8 | 63 | 9 | 62 | 2 | 69 |
| | 調整済み残差 | .8 | -.8 | .6 | -.6 | -1.0 | 1.0 |
| 医療機関 (精神科中心) | 度数 | 8 | 58 | 10 | 56 | 8 | 58 |
| | 調整済み残差 | 1.0 | -1.0 | 1.2 | -1.2 | 2.7 | -2.7 |
| 社会福祉協議会 | 度数 | 3 | 55 | 3 | 55 | 2 | 56 |
| | 調整済み残差 | -1.1 | 1.1 | -1.5 | 1.5 | -.7 | .7 |
| 地域包括支援センター | 度数 | 9 | 75 | 12 | 72 | 5 | 79 |
| | 調整済み残差 | .6 | -.6 | 1.2 | -1.2 | .3 | -.3 |
| その他 | 度数 | 1 | 18 | 2 | 17 | 0 | 19 |
| | 調整済み残差 | -.6 | .6 | .0 | .0 | -1.0 | 1.0 |

幅広くケアマネジメントの阻害要因を検討していくことが課題である。

【参考文献】

河野高志（2015）「多分野のソーシャルワーク実践におけるケアマネジメント展開の比較 ―福岡県内の相談支援事業所へのアンケート調査から―」『福岡県立大学人間社会学部紀要』第24巻 第1号

Rose, S. M., Moore, V. L. (1995) "Case Management", *Encyclopedia of social work: 19th edition*, National Association of Social Workers

(2015. 10. 15 原稿受付, 2015. 11. 11 掲載決定)